**Верховный суд Российской Федерации разъяснил, как получить компенсацию за бесконтактную аварию**

В настоящее время не теряет свою актуальность вопрос к кому обращаться и кто должен компенсировать ущерб за пострадавшую машину, если столкновения не было? Так называемые бесконтактные аварии происходят довольно часто. Один водитель не уступил дорогу другому или проехал на красный свет, разворачивался в неположенном месте. Другой, чтобы избежать столкновения, поворачивает, но улетает в кювет с дороги. В таких ситуациях, авария есть, контакта нет. При этом у пострадавших в таких ситуациях водителей возникает масса проблем.

С кого требовать возмещение ущерба разъяснил Верховный суд в определении от 11.04.2017 № 25-ГК17-1, рассмотренному по иску Сызранова Д.И. о взыскании невыплаченного страхового возмещения.

Материалами дела установлено, что Сызранов ехал по дороге, как вдруг перед ним начала разворот машина, под управлением Ермоленко. Чтобы избежать столкновения, Сызранов резко выкрутил руль, но не справился с управлением, при этом его автомобиль врезался в дерево и совершил опрокидывание, получив механические повреждения. После проведения проверки ГИБДД установлено, что в данной аварии виновата Ермоленко и Сызранов обратился в свою страховую компанию за выплатой причиненного ущерба. Однако, страховщик ему в этом отказал, сославшись на то, что прямого столкновения двух машин не было. Сызранов обратился в суд, который постановил взыскать со страховщика 370 тысяч рублей в качестве возмещения ущерба. С таким решением не согласился страховщик и обратился в апелляционную инстанцию, однако и апелляционный суд встал на стгорону Сызранова.

Тогда страховщик обратился в Верховный суд Российской Федерации, который указал следующее.

Из содержания  п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что под взаимодействием источников повышенной опасности понимается не только столкновение транспортных средств, но и иные виды взаимодействия, следовательно, само по себе отсутствие факта непосредственного контакта (столкновения автомобилей) в дорожно-транспортном происшествии не изменяет характер правоотношений сторон по настоящему делу и суждение страховщика о том, что причинение истцу не связано с взаимодействием источников повышенной опасности основано на неправильном толковании норм материального права, в связи с чем решение об отказе в выплате страхового возмещения нельзя признать законным.

Как предусмотрено п. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО, потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

При таких обстоятельствах у страховщика отсутствовали обязательные условия для удовлетворения требований Сызранова Д.И. о прямом возмещении убытков, поскольку вред причинен в отсутствие контактного взаимодействия между транспортными средствами Сызранова и Ермоленко О.В., в связи с чем при отсутствии хотя бы одного из условий для прямого возмещения убытков, предусмотренных п. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО, заявление о страховой выплате должно было подаваться в страховую компанию, застраховавшую гражданскую ответственность причинителя вреда.

Таким образом, в данной ситуации страховщик действительно не должен был оплачивать ущерб в соответствии с законом об ОСАГО. В этой ситуации Сызранов должен был предъявить требования к страховщику причинителя вреда-виновника дорожно-транспортного происшествия.